

Centro de Investigación en Geografía y Geomática
"Ing. Jorge L. Tamayo", A.C. – CentroGeo

Informe del Comité de Evaluación Externo

Presidente: Dr. Pedro Álvarez Icaza,
Secretario: Dr. Claudio Estrada Gasca

I. Introducción

La sesión anual del Comité Evaluador Externo (CEE) del Centro de Investigación en Geografía y Geomática "Ing. Jorge L. Tamayo", A.C. (CentroGeo) se llevó a cabo en las instalaciones del Centro ubicadas en la ciudad de México. El Director, José Ignacio Chapela Castañares, declaró inaugurada la sesión a las 10:00 am del día 13 de marzo del año 2014 y concluyó a las 5:20 pm del mismo día. Los miembros del Comité Evaluador Externo (CEE) que estuvieron presentes en la reunión fueron: el Dr. Pedro Álvarez Icaza, el Dr. Luis Bermúdez, la Mtra. Berta Helena de Buen Richkarday, el Dr. Claudio A. Estrada Gasca, el Dr. Adolfo Sánchez Valenzuela, el Dr. Juan Carlos Téllez, el Dr. Vicente Ugalde Saldaña y el Dr. Benjamín Zhan.

En primer término, el CEE desea expresar sus mejores deseos, tanto al personal que labora en el CentroGeo, como al nuevo director de la institución, el Dr. José Ignacio Chapela Castañares, con la convicción de que bajo su liderazgo, esta nueva etapa de vida que enfrenta el CentroGeo, estará llena de grandes logros institucionales. Asimismo, el CEE expresa su reconocimiento a la labor realizada por la Dra. Margarita Parás durante su periodo de gestión al frente de la institución. De manera unánime el Comité reconoció que, haber posicionado al CentroGeo en el lugar en el que se encuentra hoy, ha sido producto del arduo pero consistente trabajo anterior.

Como siempre, el CEE expresa su agradecimiento al equipo de apoyo del Dr. José Ignacio Chapela por todas las facilidades proporcionadas para la realización de su labor. El informe de actividades del ejercicio 2013, elaborado por el equipo de la Dra. Margarita Parás, se hizo llegar a los miembros de este Comité con anticipación suficiente para su análisis. Además, el Comité contó en forma permanente con el apoyo técnico necesario para cumplir con sus tareas y agradece sinceramente la amabilidad y hospitalidad de todos los miembros de su comunidad con quienes mantuvo contacto directo durante su ejercicio de evaluación.

II. Presentación de proyectos

Durante la sesión matutina le fueron presentados al CEE cuatro proyectos que están siendo llevados a cabo en el CentroGeo y que fueron iniciados desde la gestión anterior, a saber:

1. Gestión de capital humano con alto nivel de educación,
2. Análisis hiper-espectral de la dispersión de la luz en doseles y su relación con la biomasa forestal,

3. Agenda de sustentabilidad alimentaria: información y conocimiento,
4. Dinámica territorial en el marco de la gestión científica.

Estos proyectos fueron presentados por sus correspondientes responsables técnicos: la Dra. Elvia Martínez; el Dr. José Luis Silván; los Drs. Alejandro Mohar y Yosú Rodríguez; y la Dra. Carmen Reyes, respectivamente. Los miembros del CEE coincidieron en la gran importancia y trascendencia de estos proyectos y su potencial impacto en la generación de políticas públicas destinadas a atender las diversas problemáticas que se desprenden de ellos. En particular, se expresó el carácter de alta prioridad nacional con que deben ser puestos estos proyectos; ante la óptica del CONACYT por un lado, y de los principales tomadores de decisiones del país, por otro.

Además de la presentación de los proyectos, el Dr. José Ignacio Chapela compartió con los miembros del CEE su visión como nuevo responsable de la institución a la luz de los grandes retos a enfrentar. Asimismo, informó de las tres primeras acciones que ha emprendido en el corto tiempo que lleva como director, estas son:

1. Regularización de los contratos del personal del Centro,
2. Renovación y reestructuración de los cuerpos colegiados y comités del Centro,
3. Implementación de mecanismos que le den uso y flexibilidad al Fideicomiso del Centro.

El Dr. Chapela invitó a este Comité a tener una nueva reunión para la presentación de su Plan Estratégico de Desarrollo a Mediano Plazo, pero presentó un avance del mismo en términos de los objetivos estratégicos a alcanzar:

1. Incrementar la capacidad científica, tecnológica y de innovación del Centro,
2. Fortalecer la formación de investigadores y tecnólogos en el posgrado, así como la capacitación de técnicos en geomática,
3. Alinear el modelo de gestión científica con una estrategia de evolución y crecimiento del Centro.
4. Orientar los procesos de vinculación hacia áreas estratégicas para el desarrollo del país
5. Fortalecer la base tecnológica del Centro

III. Impresiones generales recogidas por el CEE

Los miembros del CEE expresaron un amplio reconocimiento al esfuerzo innovador y de vanguardia que ha realizado el CentroGeo. La llegada del Dr. Chapela a la institución se percibe como una gran oportunidad para que el CentroGeo consiga crecer y consolidarse como una entidad del mayor reconocimiento nacional e internacional en sus áreas de especialidad. En la opinión del CEE, los objetivos estratégicos adelantados por el Dr. Chapela están alineados con las recomendaciones que este Comité ha hecho en años anteriores tendientes a conseguir dicho crecimiento y reconocimiento. Con el fin de alcanzarlos de manera eficaz el CEE nuevamente consideró de central importancia robustecer la planta científica y tecnológica del Centro. En particular, el Comité expresó al Dr. Chapela la recomendación de gestionar una cantidad significativa de nuevas plazas para ser ocupadas por personal científico y tecnológico con la mejor preparación y experiencia posibles y plantearse en forma directamente al Director General del CONACYT. Los miembros del CEE reiteraron que el CentroGeo es una institución cuya misión y desempeño deben ser considerados y reconocidos por los Poderes de la Unión, como estratégicos y

altamente relevantes para la seguridad, soberanía e integración nacional. Que tanto el CONACYT como la Oficina de la Presidencia de la República, deben ser sensibilizados por el nuevo titular de la institución y buscar en dichas instancias el apoyo necesario para poder detonar el crecimiento, la consolidación y el reconocimiento esperados al Centro.

IV. Seguimiento de las recomendaciones emitidas por el CEE en 2013

Los miembros del CEE recibieron por parte de la Dirección del Dr. Chapela, el documento anexo a este informe y que contiene una relación detallada de las acciones tomadas durante la gestión de la Dra. Margarita Parás para atender las recomendaciones emitidas el año pasado por este Comité. Sin duda alguna hubieron avances importantes, aunque en general, se expresó unánimemente la opinión de que la productividad global del Centro podría mejorarse.

V. Recomendaciones para el ejercicio 2014

Después de un análisis de la información presentada y discutida, el CEE hace las siguientes recomendaciones al CentroGeo:

1. Buscar alianzas estratégicas —a través de convenios con acciones expresas a desarrollar en colaboración— con otras instituciones, tanto nacionales como internacionales. En particular, abrir canales de comunicación y establecer convenios de colaboración con aquellas instituciones internacionales de reconocido prestigio que, por su misión y actividad científica y tecnológica, puedan considerarse pares del CentroGeo. Estas alianzas permitirán desarrollar proyectos de investigación conjuntos que generen recursos económicos y contribuyan a la formación de recursos humanos. Las alianzas estratégicas con éstas deben ser consideradas de la mayor prioridad.
2. Reiterar los esfuerzos por integrar al personal sustantivo del Centro, fomentando su participación en foros de discusión o seminarios que den cuenta de manera sistemática de los avances realizados en los diferentes proyectos que se están llevando a cabo. Esto contribuye a no perder de vista el carácter científico fundacional sobre el que la institución fue diseñada.

Además de éstas, los miembros del CEE coincidieron en ratificar la vigencia de tres de las recomendaciones emitidas en los años 2012 y 2013; por un lado, con el fin de ponerlas en la perspectiva de la nueva Dirección General del Centro, y por otro, en el mejor ánimo de que el CentroGeo genere rápidamente suficientes elementos que contribuyan a incrementar su prestigio y reconocimiento.

3. No perder la perspectiva de la visión que el Centro propone para sí mismo a mediano plazo ni la composición de su planta académica. La institución se encuentra aún en una "edad académica" joven; el número de investigadores que no cuentan con grado de doctor aún es proporcionalmente alto; los miembros del CEE coinciden con las reflexiones del Consejo Académico del CentroGeo que dicen que "... en el mediano plazo, el Centro deberá estar consolidado en varias de las líneas de investigación y con una masa crítica adecuada. ... Deberá ser un referente para la innovación en geomática, ampliando horizontes, caminando a la par con las innovaciones tecnológicas a nivel internacional e inserto en las redes de más alto nivel. ...". Esta visión implica contar con una decidida política de crecimiento y una

consensuada claridad en el perfil que debe observarse en las futuras contrataciones de académicos, privilegiando aquellas con las más altas credenciales académicas (doctorados y posdoctorados) y en las áreas en las que estratégicamente el Centro debe fortalecerse. El Centro podría también implementar diferentes medidas para generar redes y recursos que le permitan capitalizar el potencial del capital humano que ha formado —aún en el caso en que la apertura de plazas no tenga el impacto esperado; por ejemplo, incentivando entre los alumnos graduados la creación de empresas (de consultoría, de desarrollo de software, de "artefactos", etc.), aprovechando los beneficios que ahora ofrece la Ley de Ciencia y Tecnología a los CPI's por vía de sus unidades de vinculación.

4. Contar con un catálogo de productos de investigación, de criterios de evaluación y de reconocimiento de tales productos, así como de medidas de impacto e importancia relativa (eg, para el CentroGeo, para el País, para el avance de la ciencia, etc.) que permitan contar con una panorámica integral y evaluaciones más justas. Como un primer paso, describir cuáles han sido los 5 logros institucionales más importantes de su historia y aportar elementos que permitan cuantificar su impacto. Independientemente de los indicadores oficiales, el CEE recomienda al Centro mantener muy claramente definidos sus propios indicadores, instrumentos y criterios que le permitan hacer mediciones —tanto en términos convencionales o globalizadores, como en términos no convencionales o particularizados al trabajo específico de la institución— de los avances de sus proyectos, de sus productos científicos y tecnológicos, del impacto generado por ellos, etc., así como hacer pronósticos o estimaciones de alcances de metas y objetivos que sirvan de insumo para el análisis, la revisión, la retroalimentación y el ajuste de políticas o instrumentación de planes de mejora.
5. Tomar medidas institucionales para mejorar sus indicadores en rubros de carácter convencional que no dejan de reflejar trascendencia, pertinencia e impacto de las labores científicas en general, como los son los artículos científicos publicados en las principales revistas especializadas en los temas de competencia de la institución. Mantener la claridad que les ha llevado a integrarse a diferentes redes internacionales y reconocer que las propias redes internacionales siguen basando la orientación de sus alianzas, de sus proyectos, de su fortalecimiento futuro, etc., en indicadores convencionales. En particular, el Centro-Geo debe fomentar e incrementar su publicación de artículos en revistas internacionales convencionales e incrementar la membresía de la planta académica en el SNI.

VI Consideraciones finales

Los miembros del CEE coincidieron en que una buena parte de las consideraciones finales emitidas en la evaluación del año anterior mantienen su vigencia. Ante todo, el CEE encuentra admirable el desempeño y la trayectoria del CentroGeo, por lo que enfatiza ante su órgano de Gobierno que esta evaluación ha sido muy positiva y que se ve con renovado optimismo la nueva etapa que inicia ahora el CentroGeo bajo el liderazgo del Dr. José Ignacio Chapela.

Por otra parte, el CEE reconoce que el modelo de gestión del CentroGeo para orientar y llevar a cabo su investigación científica y tecnológica es innovador y que le permite

observar el dinamismo que sus actividades sustantivas requieren. Hay clara evidencia que este modelo ha dado certidumbre organizacional y ha producido una importante planeación estratégica que, a su vez, ha dado buenos resultados. Por ello, el CEE reconoce la importancia de que la institución fortalezca dicho modelo sin dejar de darle la debida importancia a lo que se ha mencionado líneas arriba respecto a los indicadores convencionales. Ciertamente, hay un trabajo (metatrabajo) importante que hacer para sustentar teóricamente la producción realizada en algunas áreas de especialidad del Centro. Y aunque no todo tiene que ser formalizado para ser llevado a una revista arbitrada, el CentroGeo puede apoyarse en un editor científico que promueva —con apoyo en una política expresa del centro— el esfuerzo adicional de sistematizar los fundamentos, procesos y hallazgos de los proyectos por parte de los investigadores. En cualquier caso, el enfoque productivo de la institución debe orientarse y concentrarse hacia la consecución de resultados que, además de contar con los debidos criterios y consensos internos aquí recomendados, también puedan responder a los indicadores de un abanico convencional y de aceptación internacional.


Dr. Pedro Álvarez-Caza,

Presidente

En representación de los miembros del Comité Evaluador Externo,

Dr. Luis Bermúdez

Mtro. Sergio Carrera Riva Palacio

Mtra. Berta Helena de Buen Richkarday

Dr. Claudio Estrada Gasca

Dr. Víctor Manuel Guerra Ortiz

Dr. Adolfo Sánchez Valenzuela

Dr. Vicente Ugalde Saldaña

Dr. Benjamin Zhan

México, D.F., 13 de Marzo de 2014